

# 高校也需倡导素质教育

黄福涛(博士 讲师)

近一、二年提出的“素质教育”,不仅在中小学、而且在高等教育乃至社会各界都很快引起极大的反响。如果说在中小学“素质教育”的概念比较明确,是反对片面的“应试教育”,旨在提高学生德、智、体等各方面的整体素质,那么教育界对于高校实施“素质教育”的必要性和内涵等还存在着不少争议。笔者认为,高等教育历史发展的内在逻辑和我国高等教育的现实表明,高等教育也必须倡导“素质教育”。

“素质教育”的具体内涵是什么?有不同的理解。笔者认为,“素质教育”至少包括两方面的意义:首先它是一个历史的概念,“素质教育”虽然是在近几年才被明确提出,但在高等教育发展史上却以不同形式或名称反复出现过。例如,古代亚里斯多德提出的“自由教育”,近代纽曼倡导的“古典教育”、洪堡的崇尚的“新人文主义教育”、马列主义经典作家提出的“人的全面发展”以及现代美国大学中的“普通教育”或日本大学中的“教养教育”等,虽然在不同的时代和不同的国家,表达的具体意义有差异,但都是作为职业或专业教育的对立面,反对教育的片面实用和过分功利。我们今天的“素质教育”实际上也是针对高等教育中专业划分过细、人才培养规格狭窄而提出来的。其次,高等教育中强调的“素质”不同于其它学科、尤其是心理学中的“素质”概念,高等教育中的“素质教育”不是仅仅指弥补教育对象在感觉或神经系统等方面的先天缺陷,而是主要指通过教育对象的教育实践,由具体的知识与技能形成的素质以及通过感情培养和意志磨练等形成的素质,上升为个体一般的心理、生理和道德等方面的综合素质,主要表现为具备高尚的行为准则、科学的思维方法、理智的价值判断、广博的学术涵养和健全的身心状态等。

由此可见,将“素质教育”作为新时期高等教育改革的指导思想不仅符合世界高等教育发展的一般趋势,而且与马克思主义经典作家们提出的全面发展教育学说并不矛盾,实际上,它是全面发展学说在新时期高等教育改革中的具体运用,因为两者在本质上都反对教育对人的异化,主张教育兼顾个人发展和社会需求之间的和谐一致,只不过“素质教育”从迎接新技术革命的挑战和适应我国经济体制转轨的需要出发,主要针对苏联教育模式带来的弊病,提出的改革内容更富有

时代特色,更切合我国的实际,因而在教育实践中更便于进行操作。

需要强调的是,高等教育的改革不能仅仅停留在提出某种新思想或新观念,还必须能够运用到具体的教育实践当中并指导实践,“素质教育”也是如此,笔者认为,要使高等教育真正成为“素质教育”,以下几方面的问题尤其值得注意:首先,“素质教育”理应是高等教育改革的指导思想和高校人才培养目标。通过教学或课程学习固然是实现“素质教育”的重要途径,但不能将“素质教育”仅仅理解为增加或减少几门课程,人才规格的转变、教学方法的更新、校园文化的充实、教育对象主动性的发挥等都是实现“素质教育”不可缺少的因素。在目前中国高等教育中,人文教育虽然是“素质教育”的核心内容,但不能等同于“素质教育”,更不能简单地将“素质教育”理解为仅仅开设一些人文社会科学方面的课程或人文知识。实际上,通过学习自然科学课程培养的一些智力因素和求实认真的科学态度,如观察、分析、推理、判断、综合、记忆、严谨等,同样也是“素质教育”的重要内容。其次,“素质教育”固然反对教育片面追求实用性和功利性,但并不绝对排斥专业或职业技术教育。相反,由于我国仍处于社会主义初级阶段,还没有实现高等教育的大众化和普及化,培养大批高素质的专门人才、为社会主义现代化建设服务仍然是高等教育目前的主要使命,因此,专业或职业技术教育在现阶段乃至今后相当长的一段时间内仍是中国高等教育的重要内容。与以往不同的是,专业或职业技术教育不再是高等教育的唯一内容,它仅仅作“素质教育”的一个重要组成部分而存在,专业的设置或课程的编排也不再着眼于狭隘的实用和功利目的,而是从提高教育对象的全面素质出发。最后,无论是课程的改革或是校园整体环境的改善等,都必须通过教育对象的“内化”过程才能转化为个体的基本素质。另外,正如某些学者所指出的,必须从教育实践的角度思考各种素质的关系,如事实素质(教育对象已有的素质)与价值素质(要求教育对象形成的素质)、个性素质(特定教育对象具有的特殊素质)与共性素质(所有的教育对象具有的普遍素质)等各种关系,才能掌握发展素质的规律性,将高等教育变为“素质教育”。

(作者单位:厦门大学)